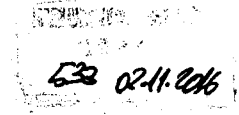




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

2006
21.10.2016



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru înființarea Festivalului Internațional "București – Pasărea Măiastră"*, inițiată de domnul senator PSD Sorin Ilieșiu împreună cu un grup de parlamentari PSD (**Bp. 339/2016**).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare înființarea Festivalului Internațional de Dansuri și de Muzică Tradițională Sacră și Laică „București – Pasărea Măiastră”, având drept scop conservarea și promovarea patrimoniului românesc și universal de dansuri și de muzică tradițională sacră și laică.

Potrivit inițiativei legislative, festivalul va avea loc în fiecare an în București, în două perioade calendaristice, primăvara, respectiv iarna, și va fi conceput și organizat sub patronajul Primăriei Municipiului București și al Ministerului Culturii, iar Guvernul și Primăria Municipiului București vor asigura bugetul pentru organizarea Festivalului, vor aloca sediul acestuia, îl vor dota cu cele necesare și vor suporta costurile personalului angajat pentru organizarea și derularea festivalului.

II. Observații

1. Semnalăm faptul că, prezenta propunere legislativă nu conține argumente de natură să fundamenteze necesitatea acestui demers legislativ.

Astfel, evidențiem faptul că, potrivit art. 31 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, instrumentul de prezentare și motivare

trebuie să conțină informații cu privire la cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse.

De asemenea, nu sunt respectate nici prevederile art. 6 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, conform căreia „*Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului*”.

Totodată, menționăm că reglementarea la nivel de lege a unor situații care pot fi reglementate la nivel inferior de reglementare (în acest caz, prin hotărâre a Guvernului), afectează flexibilitatea actului normativ, în cazul necesității unor modificări.

2. Din reglementările propuse în inițiativa legislativă nu rezultă clar forma de organizare a Festivalului și instituția în subordinea căreia se va înființa.

Având în vedere că în inițiativa legislativă se propune ca Festivalul să se desfășoare sub patronajul Ministerului Culturii și al Primăriei Municipiului București, trebuiau menționate principalele atribuții și responsabilități pentru fiecare instituție.

3. În ceea ce privește menționarea *Centrului Național pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale* în cadrul autorităților responsabile cu desemnarea membrilor în funcții de conducere a Festivalului, aceasta nu mai este de actualitate, având în vedere faptul că, prin efectul *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2013 privind reorganizarea unor instituții publice aflate în subordinea Ministerului Culturii*, Centrul a fost desființat.

4. Cu privire la soluțiile propuse la **art. 3 și 4** din inițiativa legislativă, ar fi trebuit avut în vedere că nu este vorba despre două festivaluri, ci despre două ediții ale aceluiași festival.

5. În ceea ce privește soluția propusă la **art. 6** din propunerea legislativă, semnalăm că, în măsura în care premiile constau în sume de bani virate de la bugetul de stat, ceea ce s-ar deduce prin coroborare cu art. 11, cuantumul acestora trebuie stabilit în lege și, în plus, ar fi fost necesare completări și justificări din perspectiva prevederilor art. 138 alin. (5) din *Constituția României, republicată*, potrivit căreia „*Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare*”. Astfel era necesară indicarea surselor financiare din care urmează a se asigura de către stat plata sumelor generate de aplicarea soluțiilor propuse.

Totodată, în acest sens, era necesară respectarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit căror:

„În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative/măsuripolitici a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, se va întocmi o fișă financiară, care va respecta condițiile prevăzute de Legea nr. 69/2010. În această fișă se înscriu efectele financiare asupra bugetului general consolidat, care trebuie să aibă în vedere:

a) schimbările anticipate în veniturile și cheltuielile bugetare pentru anul curent și următorii 4 ani;

b) estimări privind eșalonarea creditelor bugetare și a creditelor de angajament, în cazul acțiunilor anuale și multianuale care conduc la majorarea cheltuielilor;

c) măsurile avute în vedere pentru acoperirea majorării cheltuielilor sau a minusului de venituri pentru a nu influența deficitul bugetar”.

De asemenea, art. 15 alin. (1) din *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată*, prevede că:

„În cazul propunerilor de introducere a unor măsuri/politici/inițiative legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii au obligația să prezinte:

a) fișa financiară prevăzută la art. 15 din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată;

b) declarație conform căreia majorarea de cheltuială respectivă este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară”.

6. Referitor la **art. 8** din inițiativa legislativă, precizăm că, ar fi trebuit avută în vedere stabilirea unor criterii în funcție de care se ocupă funcțiile de conducere respective, natura juridică a acestora, modalitatea în care se ocupă, astfel încât legea să fie clară și previzibilă, conform art. 1 alin. (5) din *Constituție*.

Menționăm că nu se deduce de când curge termenul de 30 de zile în care sunt numiți consilierii, ce natură juridică are această funcție, care sunt criteriile în funcție de care se aleg.

De asemenea, precizăm că nu rezultă prin ce vor fi aprobate normele de aplicare elaborate de Ministerul Culturii și nici ce se are în vedere prin expresia *„în acord cu personalitățile din conducerea Festivalului”*.

În plus, nu rezultă nici prin ce se va aproba regulamentul Festivalului, însă precizăm că termenul de 30 de zile în care acesta ar trebui elaborat, ar fi trebuit să curgă de la aprobarea/intrarea în vigoare a normelor de aplicare, dat fiind că din acest moment își produc efectele.

7. Soluția propusă la **art. 9**, teza întâi nu este clară, în sensul că nu se înțelege ce presupune sintagma „*vor putea colabora*”. Astfel, norma pare ca fiind lipsită de efecte juridice, dat fiind că și în prezent sunt posibile colaborări ale diferitelor entități, în condițiile legislației în vigoare în diferite domenii, iar propunerea legislativă nu aduce nicio noutate în acest sens.

Aceeași observație privind lipsa clarității este valabilă și cu privire la teza a doua a articolului, sintagmele „*instituțiile și organizațiile partenere*” și „*vor putea avea drepturi de difuzare gratuită*”, fiind echivoce și lipsite de previzibilitate.

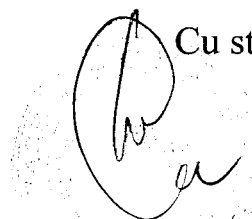
8. Din redactarea **art. 10** nu rezultă cu claritate ce se are în vedere prin „*Banca audio-vizuală a Festivalului*”, dacă piesele muzicale respective vor fi păstrate în arhiva fiecărei instituții publice de radio și televiziune din România, cine stabilește și pe ce criterii sunt „*cele mei apreciate piese*”, la ce instituții „*menționate mai sus*” se referă partea finală a textului.

9. În ceea ce privește **art. 11**, semnalăm că festivalul, ca manifestare artistică, nu poate avea un sediu, ci eventual un spațiu de desfășurare.

Totodată, teza a doua a art. 11 este echivocă, nefiind clar în ce condiții va fi finanțat Festivalul din „*resurse proprii*”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,


Dacian Julien CIOLOȘ

Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului